

► reikből származó információ szerint öt sem keresték meg a nyomozók.

Tény, Farkas Miklósnak sikerült tőkét kovácsolnia a Kontirex egykori nagyságából, hiszen valóságos cégbirodalmat épített köréje, amellyel valamelyest a túlélést is biztosította. A Kontirex utódjának tartja a piac a 2008-ban az alapcég által alapított, de ma már a német Transfert tulajdonában álló, békéscsabai Azofert Kft.-t. E cég vezetésében korábban a Farkas házaspáron kívül Udvardi is fellelhető volt, jelenleg viszont a Farkassal jó viszonyban lévőnek mondott Csicsó Sándor az ügyvezető, aki elhárította a HVG érdeklődését, és csak annyit üzent: sem a vállalkozásnak, sem neki nincs köze a bűnös műtrágyaügyekhez.

A CÉGCSONPORT EGY MÁSIK VÁLLALKOZÁSÁT, az időközben ciprusi fennhatóság alá került, szintén békéscsabai Transfert Ingatlanhasznosító Kft.-t is ő vette át – nem mástól, mint Udvarditól. A Farkas-féle csoport 2008-ban még saját közraktárat is alapított Budapesten, Dunadepot néven, amelynek az ügyvezetésében Udvardi is megfordult. Csakhogy az üzlet nem működött sokáig, a közraktári felügyelet tavaly visszavonta az engedélyüket, és felügyeleti biztost rendelt ki. A biztost az idén visszahívták, mert sikerült lezárnia a nyitott ügyleteket, de mivel a jelenleg Farkas által vezetett cég nem felel meg a közraktári törvény előírásainak, a licenctét nem kapta vissza. Az említett cégek közös jellemzője, hogy – akárcsak a Kontirexnél – mindegyiküknél kezdeményezett már végrehajtást az adóhivatal.

Farkas Miklóst és cégtársait nem először szorongatják a hatóságok. Még 1999-ben rendőrök és ványomozók vizsgálták a Füzesgyarmat környéki Macskási-telepen zajló „olajpanszolást”, gyanítva, hogy az oda bejegyzett vállalkozások, amelyekben Farkas résztulajdonos volt, savazással és keveréssel alacsony adótartalmú fűtőolajból állítanak elő dízelolajhoz hasonló terméket (HVG, 1999. október 2.). Az esetből büntetőeljárás lett, amiben 2000 májusában született elsőfokú, rögtön jogerős ítélet – tájékoztatta a HVG-t Baur Péter, a Békés Megyei Bíróság elnöke. A verdikt azzal az indokkal mentette fel a vádlottakat, köztük Farkast, hogy az ügyészség által bemutatott bizonyítékból sem az nem egyértelmű, hogy olajszőkítés történt, sem az, hogy azt Farkas és társai követék volna el. ■ **GYENIS ÁGNES**

Mégsem megy tőzsdére a K&H

Terhes társaság

Elsősorban a bankadó miatt nem bővül a budapesti tőzsdei bankrészvények kínálata. Erre is hivatkozva visszakozott ugyanis a belga KBC a K&H-részvények bevezetésétől.



CÉGLOBOGÓK. Rossz széljárás

A JELENLEGI KÖRÜLMÉNYEK KÖZÖTT nehézségekbe ütközne a K&H kisebbségi részvénycsomagjának tőzsdére vitele – hűtötte le a magyar bankot száz százalékban tulajdonló belga KBC Bank N.V. közleménye a börzére lépésben több mint egy évtizede reménykedőket. Az egykori Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. (ÁPV) még 1998 tavaszán döntötte el, hogy legkésőbb annak az évnek a végéig parkettre viszi a birtokában lévő 29,9 százaléknyi csomagot. Ám közbeszóltak az országgyűlési választások, majd az orosz és a globális tőkepiaci válság, s amikor végre ismét fel lehetett volna vetni a bevezetést, a K&H közel 3 milliárd forintos vesztesége miatt került le a napirendről a tőzsdei megméretés. A parkettre lépés még azt követően sem látszott teljesen lehetet-

lennek, hogy a holland ABN Amro Bank 2001-ben a K&H-ba olvasztotta – egykor Magyar Hitel Bank nevet viselő – itteni érdekltségét, már csak azért sem, mert az időközben az ÁPV-t kivásárló KBC két- és az ABN egyharmados részesedése mellett a K&H 1 százaléka kisebefektetőknél maradt. 2006-ban azonban a KBC megvette az ABN K&H-pakettjét, majd – élve törvény adta jogával – a kisebefektetőket is eladásra kényszerítette, ami azonban a gáláns, 600 százalékos vételi ajánlat miatt nekik sem volt ellenükre.

Közel másfél éve került újra napirendre a K&H tőzsdei bevezetése. A KBC ugyanis a belga kormánytól kapott 7 milliárd eurós állami támogatás fejében kötelezettséget vállalt az Európai Bizottsággal (EB) szemben, hogy egyes üzletágait, vagyonelemeit értékesíti. Magánbanki részlege

**a bankpapirok
a világ összes
börzén
kedveltek**

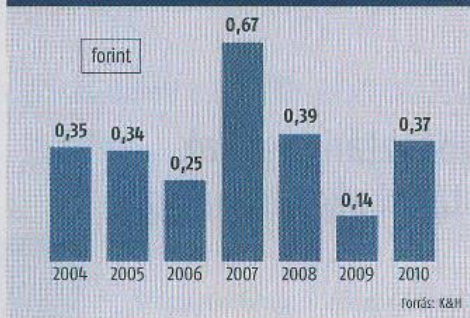
eladása, biztosítói és banki tevékenysége, valamint az oroszországi és szerbiai jelenlét mérséklése mellett így került napirendre a K&H és a cseh CSOB bank maximum 40 százalékos részesedésének tőzsdére vitele.

E két pakett értékesítésétől lépett vissza múlt szerdán a KBC, arra kérve az EB-t, hogy inkább lengyelországi leánycégeitől, a Kredyt Bank S.A.-tól és a Warta S.A. biztosítótól, valamint azok leányvállalatától válhasson meg, továbbá bizonyos pénzügyi eszközöket – köztük a Magyarországon is mintegy 30 milliárd forint értékben adott el, rossz hitelekkel és értékpapírokból összegyűrt úgynevezett CDO-kötvényeket – eladhasson vagy ki-futtathasson. Az EB döntése – a KBC tájékoztatása szerint – a következő hetekben várható. Mindenesetre a belgák kedvező elbírálásban reménykedhetnek, miután az európai bankok tűrőképességének felmérését célzó stresszteszten (lásd Átmenetek című írásunkat) megfeleltek.

A magyarországi befektetők viszont bánhatják a fordulatot, mert az utóbbi években csak az E-Star (korábbi nevén: RFV) és a CIG bevezetésével kerültek nagyobb értékű és likviditású részvények a hazai tőzsdére. A bankpapírok a világ összes börzén kedveltek, Budapesten viszont csak kettő – az OTP Bank és az FHB – forog belőlük. A K&H papírjai az OTP-ével nem lennének egy kategóriában – utóbbi 1300 milliárd forintos 2011. március végi saját tőkéje több mint tízszerese a K&H-énak –, az FHB-énál azonban nagyobb súlyt képviselnének.

A hátraarc egyik indoka, hogy a pénzügyintézetek számára az eddiginél szigorúbb tőkekövetelményeket előíró Bazel III-as szabályrendszer miatt a kisebbségi része-

Egy K&H-részvényre jutó eredmény



sedések tőzsdére viteléből kevesebb tőke származhat. A visszakozás valódi okának azonban magukat megnevezni nem kívánó szakértők a másik indokot tartják. E szerint a magyarországi bankokra kivetett különadó megnyírálja a K&H nyereségét, ami az egy részvényre jutó eredményt lenyomva csökkenti a bankpapírok vonzerejét, vagyis annak esélyét, hogy azokat a banknak sikerül viszonylag magas áron értékesítenie. A bankadó miatt a K&H tavalyi mérleg szerinti nyeresége az előző évi kétharmadára, 28,9 milliárd forintra csökkent, és a dolgok jelenlegi állása szerint az idei és jövő évi eredménye után is 15,1-15,1 milliárdos terhet kell elviselnie. Bár az idei és jövő évi mértékekről a bankok még tárgyalnak a kormánnyal, nem várható, hogy a bankadót a következő években eltörölnék – tette közzé a K&H. Ráadásul az sem kizárt, hogy a sáv 2012 után is megmarad, csak a formája és mértéke kérdéses.

A bankadón kívül olyan tételek is rontják a K&H eredményét, amelyeket kizárólag magának köszönhet. A Kulcsárbotrányban érintett K&H Equities Zrt.-nél 2003 előtt történt visszaélések által okozott tőkevesztés miatt például 2010 végéig

közel 18,7 milliárd forintos értékvesztést volt kénytelen elszámolni – ennyi mehet el a K&H vezetősége szerint a brókercégnél pórul járt ügyfelek kártérítésére. Ezeket a jogerős bírósági végzések alapján a bank folyamatosan fizeti ki.

További 3,5 milliárd forintot a bank arra az esetre tett félre, ha elbukná a magyarországi CDO-kötvény-tulajdonosok által ellene indított pereket. A Török Tamás ügyvéd által képviselt három ügyfél például egyenként több százmillió forintot követel megtévesztés címén, s ezért kérték a Fővárosi Bíróságtól (FB) a 2006–2007-ben kötött kötvénvásárlási szerződésük érvénytelenítését és az eredeti állapot visszaállítását. Ez azt jelentené, hogy az ügyfelek visszaadnák a banknak a kötvényeiket és az azok után eddig kapott kamatokat, cserébe a K&H visszatérítené a vételárat a mindenkori – jelenleg évi 6 százalékos – jegybanki alapkamat kétszeresére rúgó késedelmi kamattal együtt, sőt cégek esetében ezt mind euró-, mind forintalapon még 7 százalékponttal megfejezné. Török három ügyfeléből kettőnek a javára ítélt első fokon az FB, a harmadik ügyben még nincs elsőfokú döntés – tájékoztatta a HVG-t az ügyvéd.

A többi – az eredeti összkibocsátási érték mintegy kilenctizedét lejegyző – CDO-kötvény-tulajdonossal a K&H már megegyezett. Ők átlagosan a névérték kétharmadát kapták vissza, de akadt, akinek 90 százalékos visszatérítést is sikerült elérnie. Ennyivel távozott a banki kasszából például az egyik legnépszerűbb hazai popzenész, Ákos, valamint egy, a HVG-től névtelenséget kérő agrárvállalkozás, míg Sugár András egykori Westel-, majd T-Mobile-vezérnek 82 százalék ütötte a markát. ■ CSABAI KÁROLY