

NAVRACSICS, A TANÁREMBER:
A BALTÁS GYILKOS
MENLEVELÉT IS ALÁÍRTA

JÖN A VAGYONADÓ:
BÜNTETÉS VAGY TÁRSADALMI
IGAJSÁGTÉTEL?

A HÍRHEDT FOCIAKADÉMIA
KEZELÉSÉBEN ROHAD
AZ ALCSÚTDOBOZI ARBORÉTUM

ORBÁN ZSOLDOSAI
A NER-KORSZAK UTÁN:
MI LESZ A TEK-KEL?

POLITIKAI-KULTURÁLIS HETILAP | WWW.MAGYARNARANCS.HU

XXXVIII. ÉVFOLYAM 21. SZÁM | 2026. MÁJUS 21. | ÁRA 1500 FT | ÉVES ELŐFIZETŐKNEK 976 FT

MAGYAR NARANCS



Magyarnak dán,
dánnak magyar

A vidéki sajtó jövője

Merre tart a Mazsihisz?

David Byrne-interjú

„Létezésük
morálisan
tarthatatlan”

Magyar Bálint

a rendszerváltás nyelvéről,
a maffiaállam összeomlásáról és
az új kormányról

JÁNOS, VEGYEN JENT A JÁNOS-HEGYEN!

miatt a portál pert indított, amelyet az idén meg is nyert.

Ennél jóval súlyosabb, nemzetközi botrányt kavaro ügyeknek is részese volt a TEK. Közös gyakorlatozásnak és kiképzésnek álcázva négy operatív és egy felderítő egységet, mintegy hetven embert küldtek Banja Lukába azért, hogy megakadályozzák Orbán Viktor szövetségese, Milorad Dodik letartóztatását. A Boszniai Szerb Köztársaság egykori elnökét egy évre ítélte a szövetségi bíróság, amiért figyelmen kívül hagyta a boszniai békerendszer fellett örökös nemzetközi közösség főképviselőjének a döntését. A TEK-es kimentésre végül nem került sor, ugyanis Dodik fellebbezett, így a jogerős ítélet megszületéséig nem fenyegeti börtön, másfelől viszont tudomást szerzett a bevetésről Horvátország és az Egyesült Államok is. A *VSquare* értesülései szerint Washington megüzente a TEK-nek: ha a szökte-

tést végrehajtják, kizárják az összes nemzetközi együttműködésből. Az akció lezárult, ám idén februárban a TEK irodát nyitott Banja Luka egyik elővárosában.

Az idei választási kampányban az M5-ös autópálya egyik pihenőjénél a TEK lecsapott egy ukrán pénzszállító konvojra, hét ukrán állampolgárt, köztük egy volt titkosszolgálati tábornokot állítottak elő. Hiába közölte Andrij Szibiha ukrán külügyminiszter, hogy a bank alkalmazottai rendszeresen végeztek pénz- és értékszállítás Ausztria és Ukrajna között a vonatkozó szabályok betartása mellett, fideszes politikusok a kampányban felhasználták a lefoglalást azt sejtetve, hogy az „ukrán háborús maffia” pénzeli a Tisza Pártot – hogy Orbánék a kommandósokat ócska választási hekkre használták fel és ki, azt az bizonyítja a legvilágosabban, hogy a választási vereség után, de még a bukott Orbán-kormány hivatali ideje

alatt a lefoglalt vagyont a magyar fél szép csendben visszaszolgáltatta Ukrajnának.

A TEK felhasználását Orbán hatalmi céljaira a 2021-es Pegasus-botrány is jól mutatta. Áder János egykori köztársasági elnök és családjának a testőrei is az izraeli kémsoftverrel dolgozó kormányzati akció célpontjai voltak. Bár 2012-től Ádert is a TEK védte, a köztársasági elnök bizalma 2015-re megingott a szervezetben. A *HVG.hu* beszámolója szerint, a TEK információkat gyűjtött Áderről, aki ezért a TEK-et a Köztársasági Elnöki Őrség tagjaira cserélte; utóbb az ő készülékeit célozták be a Pegasus szoftverrel. Persze, nem csak nekik jutott a megfigyelésből: a TEK korábbi főigazgató-helyettese, Bodnár Zsolt is célponttá vált a *Direkt36* cikksorozata szerint, ugyanis Hajdu János főigazgatót azt feltételezte, Bodnár adatokat gyűjt róla.

Béres Máté

Küszöbön a vagyonadó

Kasza a falon

Magyar Péter kormánya komolyan gondolja a vagyonadót – az ország túlnyomó része pedig nem érintettként páholyból szemléli az ezzel kapcsolatos diskurzust. Pedig, mint a legtöbb politikai-gazdasági lépésnek, ennek is komoly a tétje.

■ Először tavaly augusztus 30-án vetette fel a vagyonadó lehetőségét Magyar Péter. Akkor arról beszélt, hogy az 5 milliárd forint feletti vagyonokra vezeti be ezt a leendő Tisza-kormány, és ezzel párhuzamosan csökkenti 2 millió honfitársunk személyijövedelemadó-fizetési kötelezettségét. A vagyonadó hatálya Magyar eredeti elképzelése szerint minden vagyontárgyra kiterjedne, beleértve a nagy értékű ingóságokat (jacht, magánrepülő, festmény, sportkocsi), az ingatlanokat, a céges vagyont és a külföldön található vagyontárgyakat is. A megfizetendő vagyonadó alapját az illetékmentes ajándékozási körben lévő közeli hozzátartozókkal együtt kell kiszámolni, azaz a házastárs vagy a gyerekek nevére való átrátással nem lehet majd kikerülni az adófi-

zetést. Évente kellene önbevallást készíteni, s azt a NAV kockázatfókuszú egyedi vizsgálatokkal rendszeresen ellenőrizi.

Lejebb vitték

Az előzetes becslések alapján a Tisza-kormány által bevezetendő vagyonadóból nagyságrendileg annyi bevétele lesz a költségvetésnek, mint amennyibe az említett szja-csökkentés kerülne – legalábbis így vélekedett erről tavaly a jelenlegi miniszterelnök. Akkor azt is megjegyezte, az 5 milliárd forint feletti vagyonok adóztatása nem büntetés lesz, hanem a társadalmi igazságosság és szolidaritás felé való elmozdulás egyik eszköze.

Az idő haladtával a vagyonadó elképzelt határa gyorsan csökkent, tavaly őszre már egymilliárd forint: efelett kellene a többlet 1 százalékát befizetni a közös kasszába. Ez az összeg már sokkal több embert érintene. Zsiday Viktor befektetési szakember 2025. októberi becslése alapján úgy 200–300 milliárd forint jöhetne be évente ebből. Ez első hallásra soknak tűnik, de figyelembe véve, hogy a társasági adóból 1285 milliárd, szja-ból 4905, áfából 8277 milliárd forint volt a 2025-ös bevételi terv, a költségvetés szintjén 200 milliárd némi túlzással kerekítési hiba lehetne. Ez az adónem tehát, vélekedett a szakértő, nem hoz megváltást a költségvetésnek, ráadásul nem kezelné a NER-elit indokolatlan vagyongyarapodásának problémáját sem – viszont könnyen támadható, és negatívan hatna a hazai növekedésre. Szerinte az április előtti évtizedes lopásokra nem a vagyonadó a megoldás, hanem a büntetőjogi eljárás, és annak nyomán a vagyonek kobozás. Zsiday célszerűbbnek tartotta volna vagyonadó helyett a vállalati nyereségadó és/vagy az osztalék és/vagy az árfolyamnyereség-adó kulcsának emelését. Azt is megjegyezte, jó lenne, ha a közbeszédben sem keveredne a vagyonadó a tisztességtelen bevételekkel rendelkezők megbüntetésével.

Nos, a mai közbeszédet figyelve ez a fajta keveredés bőven előállt. A közösségi oldalakon kommentelő-politizáló honfitársaink széles tömegei az Orbán-korszak alatti nagymértékű vagyoni gyarapodást zömében a tisztességtelenség jelének látják, a vagyonadót pedig ennek megfelelően indokoltnak.

A vagyonadó bevezetése a Tisza februárban közzétett, *A működő és emberséges Magyarország alapjai* címet viselő programjában is szerepel. „Az igazságosabb köztelherviselés jegyében az (...) 1 milliárd feletti vagyonrészre évi 1 százalékos vagyonadót vezetünk be. Minden szupergazdagnak hozzá kell járulnia a jobb minőségű közszolgáltatásokhoz, ezt követeli meg a társadalmi igazságosság” – olvasható a dokumentumban. A választási győzelmet követően a *Magyar Közlöny* 2026. évi 47. számában máris megjelent az 1147/2026. (V. 14.) Korm.-határozat „a vagyonadóztatás feltételeinek meghatározásáról és a bizalmi vagyonkezelés adómentességének megszüntetéséről”. A Magyar Péter miniszterelnök által szignált határozat szerint a kormány először is megállapítja, hogy a vagyonadóztatás jogszabályi feltételeinek meghatározása és a bizalmi vagyonkezelés adómentességének felszámolása érdekében jogszabály-előkészítés szükséges. Másrészt elrendeli a vagyonadóztatással kapcsolatos jogalkotás előkészítését, a határidő 2026. június 5-e, ami meglehetősen szorosnak tűnik.

Miért is?

A vagyonadó mellett és ellene számos érv említhető – de ezekben tipikusan keverednek a költségvetés rövid távú bevételeit, a hosszabb távú gazdasági hatásokat figyelembe vevő, no és a gazdasági igazságossági, sőt igazságtételi szempontok. Érdemes megnézni, hol működik manapság is vagyonadó; és



Fotó: MTI/Vasvári Tamás

MÉSZÁROS ÉS DEUTSCH MOSOLYALBUMÁBÓL

azt is, hány olyan ország van, amely kipróbálta, majd a hatásában csalódva inkább kivezetette ezt a módszert. Az utóbbiak közé tartozik Ausztria, Írország vagy Franciaország, utóbbi kétszer próbálkozott ezzel, de másodszor is besült a dolog, legutóbb 2018-ban.

Európában manapság Norvégia, Spanyolország és Svájc vet ki részleges adót a nettó vagyonra. Spanyolországban a 3 millió euró feletti vagyonokra 1,7 százalékos, a 10 millió euró feletti részre 3,5 százalékos az adókulcs, olvasható a Blochamps Capital független privátbanki tanácsadó tavaly őszi elemzésében. Ugyanebből kiderül, hogy becslésük szerint

7–10 ezer magyar polgár rendelkezik legalább 1 milliárd forint klasszikus pénzügyi vagyonnal, s mintegy 30 ezer főnek van egymilliárdot meghaladó teljes vagyona. Az elemzőcsapat joggal mutatott rá, hogy a vagyon az infláció miatt ma kevesebbet ér reálértékben. A 2020–2025 közötti infláció például 30 százalékkal csökkentette a reálvagyon, sőt 2010 óta szinte feleződött a vásárlóerő.

Azt biztosra vehetjük, hogy bármiféle vagyonadó alapjának megállapítása embertelenül nagy feladatot ró majd az államigazgatásra, mert nem érhetik be a privát repülőgépek, jachtok és tihanyi haciendák értékének a becslésével. Igen nehéz reálisan értékelni a céges vagyonelemeket – az elemzők szerint jó példa erre, hogy mennyi kritikát kap a Magyar Nemzeti Bank, amikor a háztartások pénzügyi vagyonáról szóló jelentésében a „részeselek nem pénzügyi vállalatokban” című sorban 37 ezer milliárd forintos vagyonelemet mutat ki. A kifogás szerint a cégek értékét csak a piac alakíthatja.

Ez az elemzőcsapat gazdaságilag destruktív, demagógnak, adófilozófiailag károsnak és értelmetlennek minősíti a vagyonadó előzetes tervét – helyette a tőkeadóztatás, az örökösödési adó, a tőkejövedelmek adói és a progresszív jövedelemadó megfelelő kombinációja sokkal értelmesebb és igazságosabb megoldás lehetne, ám ennek mértékét is jól kell belőni, hogy ne a feltörekvő középosztályt tántorítsa el a befektetésektől.

A vagyonadó határának meghúzása rögvést feléleszt azon kérdéseket, mennyi munkaórát

EDDIG VOLT INGYEN

A vagyonadó kiegészítője lehet az egyes nagy vagyonok további megadóztatásáról rendelkező intézkedés: ezek sorába tartozik az ún. bizalmi vagyonkezelés adómentességéről szóló kormányhatározat felülvizsgálata. Mindez senkit sem érhetett meglepetésként, elvégre a Tisza-program *Zéró tolerancia a korrupcióval szemben – Vállalásaink* című fejezetében is olvashatunk erről: „Megszüntetjük a magántőkealapok és egyéb eszközkezelők mögötti tényleges tulajdonosok anonimitását, hogy ne lehessen titokban kiátszani a közpénzt ezeken keresztül. Átalakítjuk és állami felügyelet alá vonjuk a bizalmi vagyonkezelők rendszerét.” Ennek megfelelően a bizalmi vagyonkezelés eddig élve-

zett adókedvezményei és adómentességei megszűnnek, illetve szigorú felülvizsgálat alá esnek. Fontos tisztázni, hogy a jövőbeli szabályozás érinti a tőkehozamokat és a vagyonkiadásokat is, amelyek a korábbiaktól eltérően már nem élvezhetnek általános adómentességet. Az ördög ebben az esetben is a részletekben lakozik: úgy kell a jogszabályokat megfogalmazni, hogy illeszkedjenek a vagyonadóztatás koncepciójába, de ne ütközzenek az EU irányelveivel, és ne is legyen a kívánatos gazdasági aktivitást korlátozó hatásuk. És közben vessenek véget ama gyakorlatnak, hogy a gazdagok rafinált, számukra kialakított adóelőnyök formájában váljanak még gazdagabbakká.

fognak eltölteni könyvelők, adószakértők, befektetési tanácsadók és ügyvédek, mire együtt kisütik, hogyan lehet minden olyan vagyontárgyat kivonni a majdani vagyoadó hatálya alól, amivel alatta lehet maradni az egymilliárd forintos küszöbnek. Ráadásul az efféle elképzelések jövőbeli anticipálása már a bevezetésük előtt megmozgatja a vagyont, és gazdasági műveleteket generál. Azt meg már csak a példabeszéd szintjén említjük, hogy az egymilliárdos összeget sokszor meghaladja az ötös lottó mindenkor, amúgy már adózott fönyereménye.

Fizessenek a többiek!

Állandó szerzőnk, Váradi Balázs tavaly november végi írásában e hasábkon joggal vélekedett úgy, hogy „amikor az igazán gazdagok vagyonának megadóztatását célzó javaslatról hallanak, a közgazdászok általában fanyalognak – legyen szó a Tisza tervéről (...), vagy épp a francia szocialisták Zucman-javaslatáról, amely a franciák legmódosabb egy tízezredének a vagyonára vetne ki évi 2 százalékos adót”. Szerinte azok az elemzők sem lelkesednek a vagyoadóért, akik amúgy a világképük alapján teljességgel elfogadhatónak, sőt kíváncsún tartják, hogy az adórendszer segítségével csökkentsük a társadalmi egyenlőtlenségeket. Példaként említette az alacsony jövedelműeknek adott adójóváírást (ez a Tisza tervei között is megjelent), de a magasabb jövedelmekre kivetett magasabb szja-kulcs alkalmazása a kormánypárt programjában nem szerepelt.

A vagyoadó tervét számos szempontból kritizálóknak egy dolgot mindenképpen figyelembe kell venni: ez a vállalat nemcsak hogy szerepelt a Tisza választási programjában, de annak egyik nagy visszhangot keltett, népszerű eleméről van szó. Ezen ígéretétől Magyar Péter és a kormánya egyelőre tehát nem állhat el, hiszen a társadalmi igazságossági és igazságtételi szempontból is nagy várakozás övezi – olyan választók részéről is, akik nem feltétlenül gondolják végig az efféle lépések egyelőre amúgy is hipotetikus gazdasági hatásait. Nem elhanyagolhatók a vagyoadó tervének politikai gazdaságtani hatásai sem, amelyeket már Váradi is felvetett emlegetett cikkében, Thomas Piketty egyik slágerkönyvére (*A tőke a 21. században*) hivatkozva. Magyarországon a NER-től megörökölt viszonyok közepette ismerős érv, hogy bizonyos nagy gigavagyonok egyáltalán nem az ország gyarapodását szolgálják. Viszont bármikor konvertálhatók politikai hatalommá, éppen ezért kíváncsún lehet a rendszeres megnyirbálásuk. De nem árt azzal a fűnyíróval óvatosan bánni.

Barotányi Zoltán

Az Orbán–Mészáros-féle fociakadémia és az alcsútdobozi arborétum

Növényt taposni szabad!

2010-ben a felcsúti fociakadémia kezelésébe adták az Alcsúti Arborétumot, és amióta az uniós pályázatok kifutottak, Mészáros Lőrincék a jelek szerint nem sok energiát fordítottak a fenntartásra – ellenben jó ötletnek gondolták több tízezres fesztivált szervezni a természetvédelmi területre.

■ Műanyag szalagok maradék foszlányai lengeznak a fákon, a sétányokon kidőlt és el nem takarított fák nehezítik a járást – az Alcsúti Arborétumban meglehetősen elhanyagolt állapotok fogadják a látogatókat. A Budapesttől mintegy 40 kilométerre, Felcsút szomszédságában található, nagyjából 1500 lelkes Alcsútdoboz szélén található park népszerű kirándulóhely, fotózások, filmforgatások kedvelt helyszíne. És természetvédelmi terület, illetve az ország egyik legjelentősebb ún. tájképi kertjeként, köznapin nevén angolkertként műemléki védeltséget is élvez. A környék korábban a Habsburg-főhercegek birtoka volt, ennek része volt a többi közt a ma már az Orbán család birtokaként szolgáló hatvanpusztai (akkor még tényleg) majorság és a máriavölgyi tehenészet területe is, amely előbb Csányi Sándor, ma már Mészáros Lőrinc golfklubjának ad otthont. A mai arborétum korábban az uradalom központjaként, a Pollack Mihály tervezte kastély parkjaként funkcionált.

A kastély épületét 1945 után nagyrészt elbontották, csak a homlokzata maradt meg – részben annak tégláiból épült fel a székesfehérvári vasútállomás. A parkot 1952-ben nyilvánították természetvédelmi területté.

Áprilisi látogatásunkkor kiábrándító állapotokat találtunk: a magashegyi növényeknek kialakított, mesterséges szakadékok formázó különleges alpinétumot láthatóan rendszeresen véccének használják egyesek; a park egyik látványosságául szolgáló óriás tuja elkezdett kiszáradni, ezért körbekerítették; több helyen is kidőlt fákon kellett átverekedni magunkat a sétányokon; a kihelyezett táblák vagy kifakul-

tak, vagy nincsenek is a helyükön; a fenyők között bambusz terjed; a kastélyhomlokzat előtt nagyrészen egy vezetékcsonk áll ki a földből, a rét széleinél pedig több ponton is zöldre festett fém trafóházak rondítanak bele a látványba.

Az arborétum hivatalosan állami tulajdon, vagyonkezelője a Duna–Ipoly Nemzeti Park (DINP), amely azonban nem saját maga üzemelteti. 2007-ben a részben helyi illetőségű, ökológiai szemléletű Palocsa Egyesület Élő Környezetünk Helyreállításáért kapta kezelésbe a parkot, ekkor szervezték meg először az azóta is népszerű szentjánosbogár-néző túrákat és a tél végi hóvirágünnepeket. 2010 nyarán végén, alig néhány hónappal a Fidesz első kétharmados győzelme után azonban a DINP igazgatósága váratlanul szerződést bontott a Palocsa Egyesülettel, helyette inkább a felcsúti fociakadémiát működtető, Mészáros Lőrinc-féle Felcsúti Utánpótlás Neveléséért Alapítvánnyal (FUNA) kötött üzemeltetési szerződést.

„A fociakadémia fűvészkerkje”

A Puskás Akadémia akkori közleménye szerint azért került hozzájuk az arborétum üzemeltetése, mert a fociakadémia felelősséget vállalt a környék társadalmi ügyeiben. Mészáros Lőrinc úgy nyilatkozott, hogy „az alcsúti természeti környezet ápolásában, népszerűsítésében, az idegenforgalom fellendítésében a háromcsillagos Puskás Akadémia Sport Hotel és az újraindítani tervezett vasútvonal révén eddig is érdekelt volt az akadémia, ezentúl