

POLGÁRMESTEREK
A PÁCBAN: AKIKET A FIDESZ
BELEZSAROLT A KAMPÁNYBA

EGYÜTT TUD-E MŰKÖDNI
AZ ÚJ KORMÁNY
ÉS A JÓZSEFVÁROS?

MÉREG, DRÁGÁN:
TITOKBAN JÓL BEVÁSÁROLT
ACÉLVÁROS ÖNKORMÁNYZATA

„A TÖRVÉNYSZEGŐKET MINDENHOL
MEGBÜNTETIK” – INTERJÚ
ANNE APPLEBAUMMAL

POLITIKAI-KULTURÁLIS HETILAP | WWW.MAGYARNARANCS.HU

XXXVIII. ÉVFOLYAM 18. SZÁM | 2026. ÁPRILIS 30. | ÁRA 1500 FT | ÉVES ELŐFIZETŐKNEK 976 FT

MAGYAR NARANCS

Múzeumok
Orbán után

Fideszes
vagyonkimentés

Így látta
a választást:
Pléh Csaba
Földényi F. László
Király Júlia
Kirs Eszter

„Ez a birodalom
el fog tűnni”

Ligeti Miklós és Bojár Gábor

a NER lebontásáról

TALÁLKOZOM AZ ATTASÉVAL, SZEDEM A LÉPCSŐT KETTESÉVEL





Fotó: Facebook

KILÁTÁS TÁSKÁVAL

A NER és a vagyontörlesztés

Késő bánat

Láthatóan elkezdte a NER kitalicskázni az összeharácsolt vagyont, ám a nagy ívű vagyontörlesztés mégis alig mutatható ki a nyilvános adatokból. Mi erre a magyarázat?

■ Ki ne hallott volna arról, hogy Matolcsy Ádám konténerekbe pakolta a családi ezüstöt, trélerre tette a Ferrarikat, és mindent, amit csak meg lehetett mozdtítani, kivitetett az országból Dubajba, ahol egyébként napjainak többségét tölti édesapjával, a Magyar Nemzeti Bank (MNB) volt elnökével együtt. Arról is csorogtak hírek, hogy 3,39 milliárd forintot utaltak át a V-Híd Csoport vagyontárgyait kezelő V-Híd Vagyonkezelő Kft. számlájáról Mészáros Lőrinc magánszámlájára, lenullázva ezzel a cég házipénztárát. És még mi minden van, amiről eddig nem érkezett hír.

Kicsiben már láttuk ezt: a VIII. kerületben a szék nélkül maradt volt fideszes önkormányzati képviselő még az ajtótokokat és a konnektorokat is magával vitte a kedvezményesen bérelt lakásból, amelynek elhagyására kötelezték. Matolcsy Ádám esetében nehéz nem arra gondolni, hogy tartósan tervez olyan államban be rendezkedni, amely nem fogja őt a magyar hatóságoknak kiadni, ám szinte lehetetlen pontosan megmondani, hol áll meg a számláló,

ha a vagyon kilapátolásáról van szó. Egyáltalán: tényleg megindult a talicskázás?

Diverzifikáció

Az MNB adatai szerint a magyar háztartások külföldi megtakarításai nem nőttek drámai mértékben az elmúlt időszakban. A jegybank legfrissebb számai 2025 harmadik negyedévére vonatkoznak, azt tehát nem látjuk, mi történt az év végére, de a *Narancs* által megkérdezett szakértők szerint ekkor sem indult be a pénzszivattyú. Ez egyrészt azt jelenti, hogy ténylegesen nem kezdődött meg a vagyon kimentése, másrészt azt, hogy sok esetben a vagyon nyomon követése nem könnyű, sőt lehetetlen.

Abban nincs semmi rendkívüli, hogy a magyar befektetőknek van külföldön is megtakarításuk. Ez a felső néhány százaléknál szinte szükségszerű: a vagyont diverzifikálni kell, vagyis szükséges egy részt nem forintban és nem Magyarországon tartani. Normál ügyme-

netben Ausztria, Németország, az Egyesült Királyság a nyilvánvaló helyszínek, hiszen ezekkel az országokkal a legintenzívebb a kapcsolat. Ha ingatlanokat is nézünk, akkor nyilván Horvátország és Spanyolország jön még szóba, vagy akár olyan távolabbi helyszínek, mint a Kanári-szigetek, esetleg Dubaj – utóbbi helyszín még fontos lesz.

„2025 második negyedévében a magyar lakosság összes külföldi eszköze ingatlanértéssel együtt 11 820 milliárd forint volt, az ingatlanok nélküli külföldi vagyon pedig 7415 milliárd forintot tett ki 2025 harmadik negyedévében” – mondta a *Narancs*-nak Karagich István, a Blochamps Capital tanácsadó cég ügyvezetője.

Ugyanezen időszakban a teljes lakossági pénzügyi vagyon 116,6 ezer milliárd forint volt, tehát a külföldre vitt pénzügyi eszközök ennek valamivel több, mint 6 százalékát tették ki, az ingatlanokkal együtt pedig 10 százalékát. Nagyjából ugyanez volt az arány 2024 végén is. Folyamatosan és egyenletesen emelkedett a külföldi befektetések aránya: 2020-ban ez még csak 3,5 százalék volt (értékben 2450 milliárd forint), 2021 végén 4,6 százalékra, értékben 3688 milliárdra emelkedett, innen pedig folyamatosan araszolt tovább. 2022-ben 5,2, egy évre rá pedig 5,5 százalék lett.

Az, hogy ez a vagyontömeg arányaiban egyre nagyobb szelete volt a teljes megtakarítási vagyonnak, azt jelentheti, hogy a befektetők azt látták biztosabbnak, ha minél nagyobb rész kerül olyan eszközökbe, amelyek függetlenek a magyar államtól. Ez egy pontig észszerű kockázatkezelés. Ha hirtelen tömegével mentik ki a pénzüket a befektetők és a vagyonosok, az már más kategória. Ilyen Magyarországon nem fordult elő az adatok szerint, csendes elszivárgás viszont igen.

Ez a fajta kockázatkezelés a felső egy-két százalék sajátja. A kisebb vagyonnal rendelkezőknek nincs elég befektetni való pénzük ahhoz, hogy hasonló módon csökkentsék a pénzügyi kockázatukat, vagyis a lakosság jelentős része nem tud hasonló diverzifikálást végrehajtani, mert nincs miből. Az, hogy több mint egymillió magyar ügyfele van a Revolutnak és más fintech cégeknek, nem azt jelenti, hogy megindult volna bármilyen kimenekítés. A fintech cégek szolgáltatásait az ügyfelek inkább a kényelmi funkciók miatt választották, nem pénztörlesztésre. Ezeket a számlákat eleve nincs jellemzően akkora egyenleg, ami érdemben befolyásolna bármit is, mondja Karagich István.

Talicska

Ha vagyontörlesztésről beszélünk, akkor persze elsősorban nem a kockázatcsökkentésre, diverzifikálásra gondolunk, hanem arra, hogy a NER hogyan lapátolja ki az összeharácsolt

vagyonát. És itt jön képbe Matolcsy Ádám, aki két konténer átpakolása között azt nyilatkozta, hogy semmi köze nincs semmilyen visszaéléshez, neki csak piaci alapon működő cégei vannak. Hol van Matolcsy Ádám és a többi, a NER-ből, az MNB-alapítványokból és hasonlókból meggazdagodott figura ezekben a statisztikákban?

További nehézséget okoz, hogy ezekben az országokban nem szolgáltatnak adatot egyéb vagyonmozgásról sem. Így nem lehet látni az ingatlan-nyilvántartás rendszerében, hogy magyar állampolgárok szereztek-e ingatlant, adtak-e, vettek-e. Ez is fehér folt. Emellett az is nehezen, gyakorlatilag egyáltalán nem visszajeztethető, hogy a különböző cégstruktúrák révén mozgatott vagyon hogyan alakul, kihez kapcsolható, köthető. Sok esetben nem arról van szó, hogy bőrpénzben hozták-viszik a pénzt, utalgatnak horribilis összegeket, hanem arról, hogy egy adott cégstruktúrát, részesedést egyszerűen eladnak, megvesznek, átalakítanak.

Valójában tehát nem nagyon lehet megmondani, mekkora vagyontömeg mozdult meg az elmúlt időszakban, erről csak informális utakon lehet valamilyen információt kapni, vagy még úgy sem. Van azonban egy másik tényező, amit figyelembe kell venni. A választások utáni nyilatkozatok és egyéb háttérbeszélgetések alapján nagyon úgy tűnik, a NER nem számított arra, hogy neki brutális mértékben vagyont kell majd mentenie. Most pedig már kicsúsztak az időből, mert mint az a fentiek alapján látszik, nem lehet simán megnyomni az utalás gombot, a vagyon átrákását meg kell tervezni.

Ez azonban a jelek szerint nem, vagy csak kis részben történt meg. Talán kétharmad nélküli, sima Tisza-győzelemmel számolt a NER nagy része, ami nem növelte volna a kockázatot drasztikus mértékben – ez esetben reményeik szerint minden erő és hatalom a régi csapatnál maradt volna, a Tisza pedig némi vergődés után megsemmisül. Ezt az átmeneti időszakot ki lehetett volna bekkelni, ám az egészen más helyzet, hogy a Tisza kétharmados parlamenti többséget szerzett. Ilyen országgyűlési támogatással az új kormány bármilyen intézkedést meghozhat: nemcsak a potentátokat lehet lecserélni a kulcspozíciókban, hanem adott esetben olyan struktúrákat is vissza lehet bontani, mint a kekvásított felsőoktatási intézmények, a többiről nem beszélve. A vagyonmentésre kevés idő maradt, az új kormány pár héten belül feláll, az Országgyűlés megalakul. Ez alatt az idő alatt pedig tényleg csak a Ferrarikat lehet felrámolni a trélerre.

Állóeszköz

Bizonyos vagyonelemeket, például az ingatlant eleve nem is lehet kimenteni. Lehet trükközni azzal, hogy valamilyen cég vagy vállalat legyen a névleges tulajdonos, de a Dorottya Palace nem fog elmászni az V. kerületből, és a hegyvidéki villák se mennek sehová. Hasonló a helyzet a vállalkozásokkal is: egy kiskerhálózat, egy építőipari cég vagy egy lakossági bank itt működik; vannak vállalkozások, amelyeket el lehet vinni máshová, de ezek nem ilyenek, mindegy, hogy milyen tulajdonosi háttér van

BELÁTÁS. MILYEN BELÁTÁS?

Nagyrészt sehol, és ennek több oka is van. Az egyik ok, hogy ebbe a kimutatásba nem tud bekerülni minden. A jegybank a kötelező adatszolgáltatás keretében szerez tudomást arról, hogy magyar állampolgárok – pontosabban Magyarországon rezidens állampolgárok – milyen pénzügyi tranzakciókat indítanak. Az unió, az EGT-államok, az Egyesült Királyság automatikusan szolgáltatnak anonimizált adatokat – értelemszerűen ezek az adatszolgáltatások kölcsönösek. Ezekből lehet feltérképezni, jellemzően hol fialtatják a magyarok a pénzüket külföldön, a legjelentősebb országok ebben az adatbázisban benne vannak.

De nem mind. Van olyan ország, amely nem szolgáltat teljeskörűen adatot. Ilyen például Dubaj vagy az Egyesült Államok. Nem lehet tudni, hogy mekkora összegek vándorolnak oda, mennyi ingatlant birtokolnak ott, mert korlátozott az adatcsere az országok között. Érdekes visszagondolni arra, hogy korábban Ausztria és főleg Svájc is jó dugi hely volt, mert nem szívesen adtak ki pénzügyi adatokat. Ez már nem így van, Ausztriában ma nem lehet úgy számlát nyitni, pénzeket mozgatni, hogy a számlatulajdonos ne legyen teljesen átvilágítva, akinek arról is számot kell adni, honnan van az odaterelt pénz. Svájc is ugyanúgy köteles adatot szolgáltatni, mint más államok. Európában már gyakorlatilag nem lehet titokban pénzeket titlizni, egzotikus országokban és az Egyesült Államok bizonyos tagállamaiban viszont igen. Ami idemegy, az nem teljesen látszik.

Fotó: Facebook

VAGYONADÓ

Egy olyan tényező lehet, ami viszonylag gyors és radikális vagyonmentésre sarkallhatja a vagyonos réteget, ez a vagyonadó. A nemzetközi példák azt mutatják, hogy egy-egy rosszul átgondolt adó bevezetése jelentős vagyonmozgást is előidézhethet. Az Egyesült Királyságban az adószabályok szigorításának a pusztán felvetése is elegendő volt ahhoz, hogy nagy vagyonú szereplők átgondolják adóilletőségüket. Norvégiában a 2022-es vagyonadó-szigorítás után a leggazdagabb hat család mintegy 20 ezer milliárd forintnak megfelelő vagyont mozgatott külföldre, idézte fel Karagich István.

A Tisza által meglengetett vagyonadó bevezetése is félremehet. Az egymilliárd forintnál meghúzott értékhatár nagyjából 25 ezer háztartást érintene, ez a kör nyilván elég találgatás lesz, ha az a feladat, hogy a fizetendő adót csökkenteni kell. Az adminisztrációs költség magas lenne, miközben a remélt be-

vétel nem túl sok, nagyjából 160 milliárd forint – az idén ekkora nagyságrendű bevétel várható a katából, viszont a társasági adóból 1200–1300 milliárd, szja-ból 4000, áfából 7700 milliárd forint.

A 160 milliárd forint nagyságrendjét jól mutatja, hogy egy ciklus alatt 100–120 milliárd forintot költött el az Országgyűlés a kormánypárti képviselők fizetésén felüli juttatásaira. Ha ehhez hozzávesszük azt, hogy vajon mennyit költhettek el hasonló célokra az egyes minisztériumokban, ezek könnyedén kiadhatják azt, amit a vagyonadóból be lehet szedni. Ez nem jelenti azt, hogy ne lehetne a vagyonosokat adóztatni, vagy ez ne lenne indokolt, ám nem biztos, hogy ezt éppen egy ilyen típusú, illetve ezen a vagyonhatár szinten meghatározott adóval a legcélszerűbb megtenni. Ennél az összegnél jóval többet visz el a tavaly bevezetett, jövedelemhatár nélküli szja-mentesség.

mögöttük. Ha a tulajdonos szabadulni akar ezektől és menekülni akar, akkor el kell adnia a lakást, a házat, a céget.

Nem biztos azonban, hogy egyszerű vevőt találni, ha hirtelen ráömlik a piacra többtucatnyi luxuslakás, háromszintes hodály és rongyrázós villa. Ezek most sem pörögnek ki gyorsan – Matolcsy Ádám nagyon sokáig árult egy New York-i luxusapartmant is hiába, Budapesten pedig még kisebb a kereslet az ilyenekre – hát még akkor, ha erős kínálati piac alakul ki, mert NER-es figurák szabadulni akarnak az ezer négyzetméteres kunyhóiktól. Arról nem is beszélve, hogy a kinek kell egy kereskedelmi bank, építőipari cég, bolthálózat, telekomos vállalat, mert épp van egy eladó típusú kérdéseket eleve értelmetlen feltenni.

Ezeknek a vállalatoknak egy része be fog dőlni: azok, amelyeket csak a pénzpumpa tartott életben. Már most lehet látni, hogy megkezdődtek az elbocsátások: a propaganda-gepezetként működő Digitális Demokrácia-fejlesztési Ügynökségtől (DDÜ) szinte mindenkit elküldtek, de a NER-közi Tv2 is megvált a hírigazgatójától. A DDÜ persze semmiképp nem tekinthető klasszikus vállalkozásnak, ám a Tv2 esetében erősen kérdéses, milyen finanszírozási modellel megy tovább, ha eltűnik mögüle az állami és egyéb NER-es hirdetési bevétel. Hasonló kérdések merülnek fel a KESMA-tulajdonolta lapok esetében is. Aligha elképzelhető, hogy ezeket a tulajdonos éves szinten milliárdokkal fogja támogatni, ki-pótolandó a veszteségeket. És az sem valószínű, hogy ezek a cégek a jövőben parkoló- és kifizetőhelyként működhetnének, hiszen immár saját maguknak kellene kitermelni a munkaerőköltséget. Senki sem fog a saját pénzén ingyenélőket foglalkoztatni és veszteséget finanszírozni.

Ami a valódi vállalkozásokat illeti (tipikusan ilyenek az építőipari vállalatok, vagy akár a szállodaláncok), azok a jövőben is működhetnek tovább, ám vélhetően szerényebb bevételekkel és marzsokkal. Hogy ez mennyi lesz, még nem lehet tudni. Összevetésképpen: 2025-ben a Mészáros-érdekeltségek a becslések szerint 60–70 milliárd forint osztalék kifizetéséről döntöttek – pontosabban ennyi ment Mészárosnak, valamennyit kaptak a kisebbségi tulajdonosok is. A teljes NER-hez köthető osztalékfizetés ezen felül meghaladhatta a 100 milliárd forintot. Eközben a magyar gazdaság 0,4 százalékkal bővült. 2010 óta folyamatosan nőtt ezeknek a vállalatoknak a nyeresége, így a kivett osztalék is, a múlt év mégis kiemelkedő volt, ráadásul több esetben az eredménytartalékot is felosztották. Magyarán, kisperték a cégeket. Ez az év még jó lehet nekik, ám az elkövetkező időszakban nem számolhatnak hasonló pénzesővel.

F. Szabó Emese



JÓ VÁSÁR, ORDÍT RÓLA

Az utolsó pillanatig titkolt önkormányzati ingatlanvásárlás Miskolcon

Acélvároost dupla áron!

A nyilvánosságot mellőzve vásárolt 7 milliárd forintért súlyosan szennyezett telkeket, lepusztult épületeket Miskolc városa a néhai Diósgyőri Acélművek területén. Tóth-Szántai József polgármester a város vagyonrendeletét figyelmen kívül hagyva döntött, a közgyűlést utólag tájékoztatta. Minden szál fideszes háttérű szereplők felé vezet.

■ „Bármely vagyontárgy tulajdonjogának, használatának ingyenes vagy kedvezményes megszerzéséről 10 millió forint egyedi bruttó forgalmi értéket meg nem haladó értékű vagyon esetében a Polgármester, 10 millió forinttól 25 millió forintig terjedő egyedi bruttó forgalmi értékű vagyon esetében a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság, 25 millió forint egyedi bruttó forgalmi értéket meghaladó értékű vagyon esetén a Közgyűlés dönt.”

Ezt Miskolc város hatályos vagyonrendelete írja elő, és ennek azért van jelentősége, mert Tóth-Szántai József polgármester – aki 2024-ben egy civil szervezet jelöltjeként, a Fidesz–

KDNP támogatásával nyert a választáson – ezt figyelmen kívül hagyva, egy személyben döntött arról tavaly októberben és idén februárban, hogy előbb 550 millió, majd 6,5 milliárd forint értékben területeket vásárol a néhai Diósgyőri Acélművek (DAM) területéből. Az első adásvételről 2025. október 10-én, utólag tájékoztatta a miskolciakat a fideszes többségű rendkívüli közgyűlésen. Tóth-Szántai az ingatlanvásárlásról hozott, a jegyző által ellenjegyzett döntését az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatával (szmsz) indokolta, amely szerint „a polgármester a közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett dönthet a két